

РЕШЕНИЕ

№ 477/27.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Монтана, I-ви състав, в съдебно заседание на двадесет и втори октомври през две хиляди и двадесета година в състав:

Председател : ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ

при секретар Антоанета Лазарова
Адм.дело №415/2020г. по описа на
Административен съд Монтана

разглежда

Производството е по реда на чл.215, ал.1 и ал.3 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 и сл. от Административно процесуален кодекс (АПК).

Образувано е по повод Протест на Прокурор в Окръжна Прокуратура Монтана, с който се иска да се бъдат отменено като незаконосъобразно Решение № 267 от Протокол № 12/10.09.2020г. на Общински съвет Монтана, с което на основание чл.21, ал.1, т.8 от Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл.62а, ал.3, т.2 и чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ и чл.6, ал.1 от Закон за общинската собственост (ЗОС): 1. Дава съгласие за изработване на проект за изменение на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за урегулиран поземлен имот I от кв. 30 с площ 1596.00 кв. м и конкретно предназначение „за озеленяване“ по действащия подробен устройствен план на III и IV микрорайон, гр. Монтана, с който се предвижда образуване на два нови урегулирани поземлени имот: УПИ I, кв. 30 с площ 581.00 кв. м. и конкретно предназначение „за озеленяване“ и УПИ X, кв. 30 с площ 1015 кв. м. и конкретно предназначение „за обществено обслужване и застрояване“ в УПИ X, кв. 30 с ограничителни линии съгласно скица-предложение; 2. Обявява за частна общинска собственост 1015.00 кв. м., които са част от УПИ I в кв. 30 и се включват в новообразувания УПИ X в кв. 30 по действащия подробен устройствен план на III и IV микрорайон, гр. Монтана. В протеста се поддържа, че оспореното решение на органа на местното самоуправление е в противоречие с разпоредбата на чл.62а, ал.2 от ЗУТ, като се сочат и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В съдебно заседание, протестиращия прокурор поддържа протеста си и моли да бъде уважен при доводи изложени в него.

Ответната страна, чрез пълномощника си адвокат Ц***, оспорва протеста

и моли да бъде отхвърлен като неоснователен.

Настоящият състав на Административен съд Монтана, като взе в предвид основанията посочени в протеста, доводите на страните, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба извършвайки служебна проверка на административния акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК намира за установено следното:

Протеста е подаден в законоустановения срок по чл.215, ал.4 от ЗУТ, от надлежно легитимирани лица, прокурора, който упражнява надзор за законност, и е процесуално допустим. Разгледан по същество протеста е ОСНОВАТЕЛЕН, като съображенията за това са следните:

Предмет на спора е законосъобразността на Решение №267 от Протокол №12/10.09.2020г. на Общински съвет Монтана, с което на основание чл.21, ал.1, т.8 от Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл.62а, ал.3, т.2 и чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ и чл.6, ал.1 от Закон за общинската собственост (ЗОС): 1. Дава съгласие за изработване на проект за изменение на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за урегулиран поземлен имот I от кв. 30 с площ 1596.00 кв. м и конкретно предназначение „за озеленяване“ по действащия подробен устройствен план на III и IV микрорайон, гр. Монтана, с който се предвижда образуване на два нови урегулирани поземлени имот: УПИ I, кв. 30 с площ 581.00 кв. м. и конкретно предназначение „за озеленяване“ и УПИ X, кв. 30 с площ 1015 кв. м. и конкретно предназначение „за обществено обслужване и застрояване“ в УПИ X, кв. 30 с ограничителни линии съгласно скица-предложение; 2. Обявява за частна общинска собственост 1015.00 кв. м., които са част от УПИ I в кв. 30 и се включват в новообразувания УПИ X в кв. 30 по действащия подробен устройствен план на III и IV микрорайон, гр. Монтана. Административния орган е мотивирал издаване на протестираното решение с постъпила Докладна записка на Кмета на Община Монтана с док. № 08-01-203/26.08.2020г., като решението е взето с поименно гласуване с мнозинство 30 гласа „за“, 1 глас „против“, без въздържали се.

От фактическа страна по делото се установява следното:

От извлечения от местен и национален вестник (приети на л.32,33 по делото) се установява, че Община Монтана е публикувала съобщение за обществено обсъждане във връзка с предвиждано изменение по реда на чл.62а, ал.3, т.2 от ЗУТ. От Протокол за проведено обществено обсъждане (л.31 по делото) се установява, че на 12.08.2020г. в 10,30 часа в сградата на Община Монтана е проведено обществено обсъждане свързано с промяна на предназначението на УПИ I, кв.30 по действащия ПУП на гр.Монтана.

С Докладна записка док. № 08-01-203/26.08.2020г., Кмета на Община Монтана е внесъл пред Общински съвет Монтана предложение за даване на съгласие за изработване на проект за изменение на ПУП-ПРЗ за УПИ I, кв.30 по действащия ПУП на гр.Монтана. С Решение №267 от Протокол №12/10.09.2020г. на Общински съвет Монтана, с което на основание чл.21, ал.1, т.8 от Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл.62а, ал.3, т.2

и чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ и чл.6, ал.1 от Закон за общинската собственост (ЗОС):

1. Дава съгласие за изработване на проект за изменение на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за урегулиран поземлен имот I от кв. 30 с площ 1596.00 кв. м и конкретно предназначение „за озеленяване“ по действащия подробен устройствен план на III и IV микрорайон, гр. Монтана, с който се предвижда образуване на два нови урегулирани поземлени имоти: УПИ I, кв. 30 с площ 581.00 кв. м. и конкретно предназначение „за озеленяване“ и УПИ X, кв. 30 с площ 1015 кв. м. и конкретно предназначение „за обществено обслужване и застрояване“ в УПИ X, кв. 30 с ограничителни линии съгласно скица-предложение; 2. Обявява за частна общинска собственост 1015.00 кв. м., които са част от УПИ I в кв. 30 и се включват в новообразувания УПИ X в кв. 30 по действащия подробен устройствен план на III и IV микрорайон, гр. Монтана. Административния акт е съобщен на Окръжна прокуратура Монтана на 16.09.2020г., което е видно от писмо вх.№1398/2020г., което е прието на л.10 по делото, тоест протеста с вх. № 1805/21.09.2020г., с който е сезирана настоящата съдебна инстанция, е подаден в законоустановения срок по чл.215, ал.4 от ЗУТ и е допустим.

От така описаната фактическа обстановка, съдът, въз основа на събраните по делото доказателства, стига до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл.62а, ал.3, т.2 от ЗУТ, общинския съвет с мнозинство от две трети от общия брой съветника е овластен да променя предназначението на територии и поземлени имоти, тоест налице е компетентност на административният орган издал протестиращия административен акт, тъй като решението е взето от компетентния административен орган с необходимото мнозинство.

Основателно в протеста се поддържа, че оспореният административен акт е незаконосъобразен. Това е така, тъй като решението на органа на местно самоуправление е в противоречие с разпоредбата на чл.62а, ал.2 от ЗУТ, съгласно която не може да се променя предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени в общите или в подробните устройствени планове на урбанизираните територии за озеленени площи, които не са реализирани, освен на части от тях за изграждане на елементи на техническата инфраструктура или на специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната. С така действащата редакция на материално-правна норма е въведен ограничителен режим, доколкото принципно законът забранява промяната на предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени в общите или в подробните устройствени планове на урбанизираните територии за озеленени площи, които не са реализирани. Този извод се потвърждава и от разпоредбата на чл. 134, ал. 4, т. 2 от ЗУТ, според която влезлите в сила подробни устройствени планове не могат да се изменят с цел промяна на предназначението на терени, определени с тях за озеленени площи, освен в случаите по ал. 2, т. 1 и по чл. 62а, ал. 2 - 5. Съществено е да се посочи, че с разпоредбата на чл. 62а, ал. 1 от ЗУТ, промяна на предназначението въобще е недопустима при реализирано предвиждане на ПУП, определящо предназначението на територията или поземления имот за озеленена площ, като

с разпоредбата на чл. 62а, ал. 2 от ЗУТ са предвидени изключения по отношение на части от такива територии и поземлени имоти с нереализирано предназначение, които са предвидени за изграждане на елементи на техническата инфраструктура или на специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната. В настоящия случай видно от самото оспорвано решение на Общински съвет Монтана и административната преписка по него, включително и Докладна записка дек.№ 08-01-203/26.08.2020г., не е предвидено изграждане на елементи на техническата инфраструктура или на специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната. Това са единствените две изключения, които законът предвижда, и при които може да бъде променено предназначението на част от имота, предвиден в общия или в подробния устройствен план за озеленени площи, които не са реализирани, тоест не са налице основанията, които дават възможност да се приложи хипотезата на чл.62а, ал.2 от ЗУТ, както основателно поддържа прокурора. По делото не е спорно, че Община Монтана е собственик на поземления имот с площ 1596.00 кв.м., който е с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: за друг вид озеленени площи по ПУП на град Монтана, одобрен със Заповед № 433/23.03.1989 година., като съгласно този устройствен план, действащ и към настоящия момент, УПИ I от кв. 30 с площ 1596.00 кв.м е отреден „за озеленяване“. След като по действащия ПУП имотът по предназначение е предвиден за озеленяване, а с оспореното решение на Общински съвет Монтана разделя имота на две части /УПИ I, кв. 30 с площ 581.00 кв.м. и УПИ X, кв. 30 с площ 1015.00 кв. м./ и променя предназначението на втория имот от "за озеленяване" в „за обществено обслужване и застрояване", то е налице промяна на предназначението на имота - предмет на оспореното решение. В ЗУТ е предвидена процедура и определени условия, които задължително следва да бъдат изпълнени, като нормите, уреждащи тази материя, са императивни, тоест тяхното изпълнение е задължителна предпоставка за законосъобразността на воденото административно производство, като в случая предвид допуснатото нарушение на материалния закон следва да се приеме, че протестираното решение е незаконосъобразно.

Съобразно гореизложеното, настоящият съдебен състав счита, че протестираното Решение № 267 от Протокол № 12/10.09.2020г. на Общински съвет Монтана, с което на основание чл.21, ал.1, т.8 от Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл.62а, ал.3, т.2 и чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ и чл.6, ал.1 от Закон за общинската собственост (ЗОС): 1. Дава съгласие за изработване на проект за изменение на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за урегулиран поземлен имот I от кв. 30 с площ 1596.00 кв. м и конкретно предназначение „за озеленяване“ по действащия подробен устройствен план на III и IV микрорайон, гр. Монтана, с който се предвижда образуване на два нови урегулирани поземлени имот: УПИ I, кв. 30 с площ 581.00 кв. м. и конкретно предназначение „за озеленяване“ и УПИ X, кв. 30 с площ 1015 кв. м. и конкретно предназначение „за обществено обслужване и застрояване“ в УПИ X, кв. 30 с ограничителни линии съгласно

скица-предложение; 2. Обявява за частна общинска собственост 1015.00 кв. м., които са част от УПИ I в кв. 30 и се включват в новообразувания УПИ X в кв. 30 по действащия подробен устройствен план на III и IV микрорайон, гр. Монтана е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, предвид което на основание чл.172 ал.2 АПК, I-ви състав на Административен съд Монтана

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ Решение № 267 от Протокол № 12/10.09.2020г. на Общински съвет Монтана.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните .

ПРЕДСЕДАТЕЛ: